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**גזר דין**

האישום

1. הנאשמים הובאו לדין, יחד עם שניים נוספים, עלי אבו חמאם ('עלי') ופאוזי ח'אלדי ('פאוזי'), בגין פרשיה של עבירות בנשק, וזו תמציתה:

2. באישום הראשון (מבין חמישה שכלל כתב האישום במקור) סופר, כי הנאשם 1 שֵרַת, בעת הרלוונטית, כשוטר מג"ב. במחצית שנת 2004 הוא גנב מן הבסיס בו עשה את שירותו רובה סער מסוג M-16 ואקדח מסוג יריחו 9 מ"מ, כמו גם כדורים ומחסניות לשני כלי הנשק, ופנס המיועד להתקנה על רובה M-16. את השלל הוא העביר לביתו שבישוב ג'ת. אחר כך הוא חבר לנאשם 2, והשניים החביאו את השלל בביתו של האחרון.

5129371

51293713. האישום השני ממשיך ומגולל את הפרשה ומספר, כי הנאשמים 1-2 מכרו לנאשם 3 את כלי הנשק הגנובים תמורת סך כולל של 12,000 ₪.

4. באישומים השלישי והרביעי נטען, כי הנאשם 3 סיפר לנאשם 4 אודות כלי הנשק שרכש, וזה איתר את עלי ופאוזי, שנכונים היו לרכוש אותם. ואמנם, הנאשמים 3-4 מכרו את הרובה לעלי תמורת 10,000 ₪ (לא לפני שטשטשו - בהשחזה - את מספרו של הרובה), ואת האקדח - לפאוזי, תמורת 8,000 ₪.נ

5. בגין כל המעשים שלמעלה הואשמו הנאשמים, כל אחד לפי חלקו, בעבירות של גניבת נשק ([ס' 383 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a.1) [לחוק העונשין, התשל"ז – 1977](http://www.nevo.co.il/law/70301), להלן – 'החוק'), סחר ועשיית עסקה בנשק ([ס' 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) לחוק), החזקה, נשיאה והובלה של נשק ([ס' 144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)+[(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק), וקשירת קשר לביצוע פשע ([ס' 499 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק).ב

6. באישום החמישי הואשמו הנאשם 4 ופאוזי בכך שבמהלך פגישה מבוקרת שנתקיימה במסגרת חקירתם במשטרה הם ניסו לתאם עדויות, ועל כן יוחסה להם עבירה של שיבוש מהלכי משפט ([ס' 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק).ו

הפרדת האישום

7. בפתח משפטם של השישה ביקשה המאשימה להפריד את הדיון, כך שהנאשמים 2-1, 4-3 ועלי ופאוזי, יואשמו – משמע כל זוג מן הנ"ל – בכתב אישום נפרד. בקשתה נענתה, והמאשימה הגישה שלושה כתבי אישום נפרדים, בהתאם (לא חל שינוי של ממש בעובדות שנפרסו בכתב האישום המקורי, כפי שהובאו בתמצית למעלה), ואלה נקבעו לדיון בפני שלושה שופטים, כשהנאשמים 2-1 נידונו בפניי.נ

8. אחרי הדברים הללו ביקשו בעלי הדין לאחד את הדיון בעניינם של נאשמים 4-1 על מנת שעניינם יתנהל בפניי, וכך היה. נאשמים אלה הודו אחר כך והורשעו, במסגרת של הסדר טיעון, בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המקורי.ב

עלי ופאוזי

9. עניינם של עלי ופאוזי נדון, בנפרד, בפני כב' השופטת נ. מוניץ. במסגרתו של הסדר טיעון הם הודו והורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום. בגידרו של ההסדר הסכימו בעלי הדין לתקן את כתב האישום, תיקון שעיקרו נוגע לידיעתם של פאוזי ועלי את דבר היות כלי הנשק גנובים. לכן נמחקה עבירת הסחר ועשיית העסקה בנשק מן האישום, כמו גם נשיאתו והובלתו, עבירות שייחס להם כתב האישום בטרם תיקונו. סופו של יום הם הואשמו בהחזקה ורכישה של נשק, ובקשירת קשר לביצוע פשע.

במסגרתו של הסדר הטיעון הסכימו בעלי הדין, כי המאשימה תטען, כי העונש הראוי לעלי ופאוזי הוא שנת מאסר בפועל, ובידי האחרונים יהא לשכנע לכל עונש אחר הראוי להם, לטעמם. סופו של יום גזרה השופטת מוניץ על עלי ופאוזי 9 חודשי מאסר בפועל, 12 חודשי מאסר על תנאי לשנתיים, וקנס בן 7,000 ₪. פאוזי נדון, בנוסף, לשבעת חודשי מאסר על תנאי לשנתיים.ו

תסקירי מבחן

10. מטעם שירות המבחן נינתו תסקירים לנאשמים. אשר לנאשם 1 מתאר התסקיר את הרקע האישי והמשפחתי ממנו הוא צמח, משמע במשפחה נורמטיבית שחינכה לערכים. הנאשם 1 טען בפני קצינת המבחן, כי לא גנב את הנשק על מנת לסחור בו. הוא תלה את הסתבכותו בשיקול דעת לקוי שהפעיל, ובהתלהבות יתר ממגע עם גירויים אליהם הוא נחשף. גם קצינת המבחן התרשמה, כי המעשה נבע מן 'הצורך לחיפוש ריגושים'. היא נמנעה, סופו של תסקיר, מלהמליץ כל המלצה טיפולית ביחס אליו.נ

11. אף התסקיר בעניינו של נאשם 2 מתאר את הרקע האישי והמשפחתי שלו, כמי שבא ממשפחה נורמטיבית, וחי - הוא עצמו - חיים נורמטיביים עד הלום. הוא שירת בצה"ל, ומאז שחרורו הוא עובד עם אביו. הוא נטל אחריות חלקית על מעשיו בפני קצין המבחן, תוך שהכחיש כי החביא את הנשק בחצר ביתו, וכי פנה לנאשם 3 כי יקנה ממנו את הנשק. הוא גם טען בפני קצין המבחן, כי לא ידע שהנשק גנוב. סופו של תסקיר, קצין המבחן אינו ממליץ כל המלצה טיפולית בעניינו.ב

12. גם את הנאשם 3 מתאר תסקיר המבחן כמי שצמח במשפחה נורמטיבית, וחי, עד שנעצר בפרשה זו, חיים נורמטיביים רגילים. הוא שירת בצה"ל, נפצע במהלך השירות, ולאחר השחרור החל עובד בעבודת כפיים. הנאשם 3 מסביר לקצין המבחן את מעורבותו בפרשה בקשיים הכלכליים אליהם הוא נקלע לאחרונה. הוא נשוי ואב לשלושה. הוא קיבל אחריות מלאה על מעשיו. הוא בוש, כשלעצמו, מחד, וכלפי משפחתו, ובה קצינים רבים בצה"ל ובדרגות גבוהות, מאידך. הדברים הגיעו כדי כך, שהוא ניסה לפגוע בעצמו במהלך מעצרו, בחיתוך ורידיו. קצינת המבחן מתרשמת, סיכומו של דבר, כי עניין לנו 'באדם בעל יסודות חיוביים', וכי 'האירוע הנוכחי הינו חריג ואינו משקף את אורח חייו'. ואף שלא ניתנה המלצה טיפולית ביחס לנאשם 3, קצינת המבחן ממליצה להתחשב בנסיבותיו האישיות בגזירת העונש.ו

13. הנאשם 4 מתואר אף הוא, בתסקיר המבחן, כאדם שחי חיים נורמטיביים עד כי הסתבך בפרשה הנדונה. הוא נשוי ואב לחמישה, שעבד עבודת כפיים עד כי הובטל מעבודה בשנים האחרונות. הוא נטל אחריות על חלקו בפרשה, עם שהסביר שעשה את המעשה על מנת לעשות 'רווח קל ומיידי'. הוא הביע חרטה על מעשיו. השירות נמנע מלתת המלצה טיפולית בעניינו, משום שלא ראה נחיצות בטיפול.נ

הרשעות קודמות

14. אמרנו, כי ארבעת הנאשמים נתאפיינו כמי שחיו חיים נורמטיביים דרך כלל, ואמנם אנו מדברים במי שאינם חיים חיי פשע, ולהוציא חריגים שעליהם נעמוד מייד - אין בעברם הרשעות בפלילים.ב

הנאשם 1 לא הורשע מעולם בפלילים. הוא הדין ביחס לנאשם 2, הגם שבעברו הצבאי שתי הרשעות בגין עריקות, ואותן אין להביא, לטעמי, בחשבון השיקולים בגזירת הדין. ואף הנאשם 3 מעולם לא הורשע בפלילים. אנו נותרים, איפוא, עם הנאשם 4, שבשנת 2000 הורשע בתקיפה של בת זוגו (ונדון לששה חדשי מאסר על תנאי), ובבניה בלי היתר (ונדון לקנס). רוצה לומר, כפי שצויין למעלה, וכפי שראו לנגד עיניהם קציני המבחן, עניין לנו במי שעולם הפשע זר להם, ואין באמתחתם הרשעות בפלילים, להוציא הנאשם 4, עם הרשעות בעבירות מינוריות יחסית, משנת 2000.ו

טענות התובעת

15. התובעת עמדה, בטיעונה לעונש, על החומרה של מעשי הנאשמים, חומרה הנובעת, בין היתר, מן הפגיעה האפשרית בציבור, בשל קיומו של נשק המוחזק של כדין. היא ציינה את פוטנציאל הפגיעה במדינה מגניבת הנשק, שעלול היה להגיע לידיים עוינות. היא ציינה, ביחס לנאשם 1, את הפגיעה באמון שנתנו בו מפקדיו, בגניבת הנשק מן הבסיס. היא ביקשה שלא להתחשב בנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, שלטעמה נדחקות לקרן זוית בשל חומרת העבירות, ומכל מקום הובאו בחשבון השיקולים בעת כריתת הסדר הטיעון. היא הסבה את תשומת הלב לתסקירי המבחן, שלטעמה אינם עשויים להקל עם הנאשמים בגזר דינם, ודאי כך הוא ביחס למי שלא נטלו אחריות מלאה על המעשה בפני קצין המבחן, ולא הביעו חרטה אמיתית בפניו. היא עמדה על כך, שהתסקירים לא המליצו כל המלצה טיפולית ביחס לנאשמים. היא ביקשה עוד שלא להבחין הבחנה של ממש בין הנאשמים, בשל חלקו של כל אחד מהם בפרשה, משלטעמה גם הדברים הללו הובאו בחשבון השיקולים במסגרת הסדר הטיעון, כמו שהובאה בחשבון, בעת שהוסכם על הסדר הטיעון, העובדה, שהנאשמים הודו בהזדמנות ראשונה בעבירות שיוחסו להם.נ

סופו של יום ביקשה התובעת לאמץ את הסדר הטיעון ולגזור על כל אחד מן הנאשמים שלוש שנות מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס.

טענות הנאשמים

16. הנאשמים עמדו, בתורם, על הודאתם בעבירות שיוחסו להם, הודאה שיש עמה חסכון במשאבים של התביעה ושל בית המשפט, לצד קבלת הדין והחרטה הנלווים להודאה שכזו. הם עמדו על נסיבותיהם האישיות, כמי שעולם הפשע זר להם, ומעידתם - מעידה חד פעמית היתה. הם הביאו, כל אחד לפי תורו, את סיפור חייו, את הרקע המשפחתי שלו, לצד המלצות חמות של גופים שונים להקל עמם בעונש. נאשמים 1-3 ציינו את תרומתה של משפחתם לבטחון המדינה, כמי ששרתו, כמו שעשו ועושים יתר בני משפחתם, במערכת הביטחון. כל הנאשמים ציינו את החרטה העמוקה שהם חווים, את הבושה העמוקה כלפי בני משפחתם, שלעצמם חשים נכלמים מן המעשה שעשו הנאשמים. הם חזרו על דברים שהשמיעו קציני המבחן בעניינם, ככל שהדברים נוגעים לרקע ממנו הם באו.ב

כל אחד הנאשמים ביקש לשכנע, כי הוא שהביא לחשיפתה של הפרשה, כי הוא שהביא להפללתם של האחרים, הוא שהביא לגילוייָם של כלי הנשק, ועוד כהנה והכנה טענות, שבגינם ביקש להיטיב עמו. הנאשמים ביקשו לשכנע, כי הבחינו שהנשק שנתפס איננו הנשק שבו עסקו בפרשה הנדונה, והביאו את הדבר לידיעת התביעה, ללמדך על רצונם, שהנשק בו עסקו בפרשה זו ייתפס, ולא 'יהלך חופשי' בקרב הציבור, ודאי לא יגיע לידי ידיים עוינות.ו

כל הנאשמים כולם ביקשו לראות את הסדר הטיעון שנעשה עם עלי ופאוזי, ואת גזר הדין שנגזר בעניינם (תשעת חודשי מאסר בפועל, כאמור).נ

סיכומם של דברים ביקשו הנאשמים לאמץ את הסדר הטיעון. מי מהם ביקשו להסתפק בימי המעצר עד הלום, כעונש מספק. מי מהם ביקשו לגזור עבודת שירות, לצד עונש מאסר מותנה, שיהא בו להרתיע לעתיד לבוא.ב

17. סופו של יום אמרו הנאשמים עצמם את דברם, הביעו חרטה בפניי וביקשו רחמים.ו

דיון

18. התובעת המלומדת עמדה על חומרת המעשים שעשו הנאשמים, ואמנם, מעשיהם חמורים מאין כמותם, ודאי בימים קשים אלה, והדברים מכוונים הן לאלימות הקשה שפשטה במקומותינו, הכורכת שימוש בנשק קר וחם, והן למצב הבטחוני הקשה בו אנו נתונים. הימצאותם של כלי נשק בקרב הציבור הרחב אך מגביר את מעשי האלימות המערבים שימוש בנשק, חם או קר, והדבר הוא בדמנו. והעברתם של כלי הנשק לידיים עוינות, חומרתה לצידה, ואין לי להרחיב בדבר. מכאן נגזרת חומרתה העצומה של גניבת כלי נשק מכוחות הבטחון, והעברתה – בין אם ירצה בכך הגנב ובין אם לאו - לידיים עוינות, בין מן הבחינה הפלילית ובין מן הבחינה הבטחונית.נ

מחומרה זו של המעשים, שעניינם גניבת נשק, הסחר בו, החזקתו וכיוצא באלה מעשים הנוגעים בו, נגזרת החומרה שבה יש להתיחס לנאשמים שלפנינו בגזירת דינם, חומרה שחייבת לבוא לידי ביטוי בגזירת מאסר בפועל לתקופה משמעותית, למען יראו הנאשמים ויִירָאו, למען יראו אחרים כמותם ויירתעו מלחקות את מעשיהם.ב

19. לצד הקולא יש לראות לנאשמים את הודאתם מייד עם פתיחת משפטם, ובכך יש - לצד החסכון במשאבים לבית המשפט ולתביעה - גם משום הבעת החרטה, כמו גם קבלת הדין, ולאלה נודעת חשיבות. על אלה נוכל להוסיף את חרטתם של הנאשמים בדבריהם בפניי, בתקווה כי הדברים אכן כנים, כנות שקשה להעריכה, בשיחה של מספר מלים. אני נכון לקבל את טענת הסניגורים, כי גם בפני קציני המבחן הביעו הנאשמים חרטה, אף אם היו שהוסיפו הסבר כזה או אחר לביצוע המעשה שבו הואשמו, דבר שהוליך את קציני המבחן למסקנה, כי אין הם נוטלים נטילה מלאה של האחריות למעשים (בהבחנות שעליהן עמדו קציני המבחן בין הנאשמים השונים בהקשר זה; ראו נא את פריסת הדברים למעלה).

20. עוד יש להביא בחשבון השיקולים את העובדה, כי עניין לנו במי שחיו, עד הלום, חיים נורמטיביים, בלא שהיו מעורבים כלשהו בפלילים, והדברים מכוונים גם לנאשם 4, שלשם העניין שלפנינו אינני רואה ליתן לשתי הרשעותיו משקל של ממש. כל הארבעה רחוקים מעולם הפשע, ואני תקווה, כי לאחר שירצו את העונש שאשית עליהם - יחזרו אל העולם ממנו באו, לחיים שחיו עובר להסתבכותם בפרשה הנדונה.ו

21. אלה השיקולים שאשקול בגזירת הדין, כמו גם דברים שהבאתי למעלה מפי קציני המבחן, מפי התובעת לחומרא, ומפי הסניגורים - לקולא, כמו גם העונש שנגזר על עלי ופאוזי בפני השופטת מוניץ. כל השיקולים הללו מביאים אותי לידי כך, שאת הסדר הטיעון ראוי לכבד. כל אלה מביאים אותי לידי מסקנה, כי עונשם של הנאשמים צריך שייגזר למאסר בפועל לתקופה משמעותית, לצד מאסר מותנה, וכל אלה יביאו לידי ביטוי את הסלידה העמוקה מעבירות מסוג זה, ואת ההרתעה שיש להרתיע את הרבים מפני מעשים כגון אלה, המכבירים באלימות הקשה אותה אנו חווים כל יום.

לצד אלה יש להשית על הנאשמים עונשים כספיים, משמע קנס, שיכוונו אל תכניתם של הנאשמים לעשות רווח קל ממעשה עבירה חמור של גניבת נשק ומכירתו.נ

22. מכאן אנו באים להבחנה בין הנאשמים השונים. אמנם נכון, כל אחד מן הנאשמים נטל חלק שונה בפרשה. הנאשם 1 החל את המהלך כולו, עת שגנב את הנשק ואחר כך חבר לנאשם 2, שאיתר את הנאשמים 3-4 כדי שירכשו את הנשק. נאשמים 3-4 רכשו את הנשק, מחד, ומכרוהו לעלי ופאוזי, מאידך. על כל אלה נוספה עבירה של שיבוש מהלכי משפט לנאשם 4. כשאנו מביאים את הדברים הללו בחשבון, לצד גילאיהם של הנאשמים כפי שהובאו בכותרת גזר הדין, לצד הנסיבות האישיות והמשפחתיות שנפרסו למעלה, ושאר טעמים לקולה ולחומרה, אינני רואה להבחין בין הנאשמים, ככל שהדברים נוגעים לגזירת העונש ביחס לכל אחד מהם. כך, לצד הקולא שעומדת לנאשם פלוני, כגון שלא גנב את הנשק (כנאשם 1), עומד לו, לחומרא, גילו המתקדם יותר מזה של הנאשם 1. בדרך זו יכולים היינו למנות יסוד אחר יסוד מן השיקולים לקולא ולחומרא. לטעמי, סופו של יום היו כפות המאזניים מתאזנות, עד כי נמצא, שעל כל הנאשמים יש לגזור עונש אחד.ב

23. הערה אחרונה אעיר בטרם סיום, והיא נוגעת לעונשים שהושתו על עלי ופאוזי. לטעמי - חלקם של השניים הללו קטן הרבה יותר בהשוואה לכל אחד מן הנאשמים שהואשמו בפניי, ש'כל' שעשו - רכשו את הנשק מנאשמים 3-4, ואמנם, הסדר הטיעון ביחס לשניהם היה שונה תכלית השינוי, כשביחס לעלי ופאוזי הסכימה המאשימה, כי העונש הראוי להם הוא שנת מאסר אחת בפועל, בעוד שלפנינו טענה לעונש ראוי של שלוש שנות מאסר. נשים לב, כי הנאשמים בפניי מואשמים בסחר בנשק (לצד העבירות האחרות שנפרסו למעלה), והעונשים הראויים להם צריכים שיעלו באופן ניכר על אלה שנגזרו על עלי ופאוזי, שהואשמו בעבירות מופחתות יחסית, של רכישת והחזקת נשק, וקשירת קשר לביצוע פשע.ו

24. סוף דבר, לאחר ששקלתי את השיקולים השונים עליהם עמדתי למעלה, מפי שלי, מפיהם של קציני המבחן ומפיהם של התובעת והסניגורים, אני גוזר על כל אחד מארבעת הנאשמים שבפניי עונשים דלקמן:

א. ארבע שנות מאסר, מתוכן שנתיים וחצי לריצוי בפועל, והיתרה על תנאי לשלוש שנים, והתנאי - הרשעה בעבירה מן העבירות בהן הורשע כל אחד מן הנאשמים כאן.נ

מניין ימי המאסר יימנה מיום מעצרם של הנאשמים, כך:

נאשמים 1-3 - מיום 27.12.2004;

נאשם 4 - מיום 29.12.2004.ב

ב. קנס בן 25,000 ₪, או 90 ימי מאסר תחתיהם. הקנס ישולם עד יום 1.11.2005.ו

#### הודעה לנאשמים זכותם לערער על פסק הדין לבית המשפט העליון תוך 45 יום.נ

**ניתן היום כ"ו בסיון, תשס"ה (3 ביולי 2005) במעמד הנוכחים.ב**
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| --- |
| אברהם אברהם, שופט |

001004/05פ 054 איתי בהלול-גור

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה